



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 309/2022-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Galanta v konaní sp. zn. 2T/36/2019 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkové východiská

1. Sťažovateľ sa neúplnou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. októbra 2020 domáha vyslovenia porušenia svojich bližšie nešpecifikovaných práv. Rovnako žiada, aby mu bol v konaní pred ústavným súdom ustanovený právny zástupca.
2. Z neúplnej ústavnej sťažnosti a vyžiadaného spisu vyplýva, že na sťažovateľa bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta 2. mája 2019 podaná obžaloba (3Pv 336/18/2202) pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 3 písm. a) Trestného zákona. Uznesením okresného súdu č. k. 2Tp/14/2018 z 21. decembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3Tpo/3/2019 z 15. januára 2019 bol sťažovateľ vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Po vzatí do väzby sťažovateľ opakovane neúspešne podával žiadosti o jeho prepustenie z väzby na slobodu.
3. Okresný súd na základe žiadosti sťažovateľa uznesením č. k. 2T/36/2019 z 22. júla 2020 prepustil sťažovateľa z väzby na slobodu z dôvodu vzniku zbytočných prietrahov vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal prokurátor sťažnosť. Okresnému súdu bolo 14. augusta 2020 doručené podanie prokurátora, ktorým vzal podanú sťažnosť v celom rozsahu

späť. Okresný súd príkazom č. k. 2T/36/2019 zo 17. augusta 2020 sťažovateľa prepustil z väzby na slobodu s dodatkom „ihneď“.

II.

Argumentácia sťažovateľa

4. Sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že uznesenie okresného súdu, ktorým bol prepustený z väzby na slobodu, nadobudlo právoplatnosť 14. augusta 2020 (späťvzatie sťažnosti prokurátorom), no z väzby bol prepustený až 17. augusta 2020 na základe príkazu okresného súdu. Z uvedeného považuje sťažovateľ za preukázané, že bol tri dni nezákonne držaný vo väzbe, z čoho odvodzuje porušenie svojich práv.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoÚS“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak. Podľa § 37 ods. 1 ZoÚS navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Podľa § 43 ods. 3 ZoÚS k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

6. Podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoÚS ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom. Podľa § 56 ods. 3 ZoÚS ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a v) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až u) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

7. Sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom žiadal o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

8. Ústavný súd výzvou z 11. decembra 2020 vyzval sťažovateľa na preukázanie majetkových pomerov na účely posúdenia jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu. Dňa 12. januára 2021 bola ústavnému súdu vrátená zásielka z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote.

9. Výzvou z 21. októbra 2021 ústavný súd opätovne vyzval sťažovateľa na doplnenie uvedených nedostatkov, avšak ústavnému súdu bola 2. novembra 2021 vrátená zásielka z dôvodu, že adresát je neznámy.

10. Ústavný súd dopytom z 24. marca 2022 adresovaným Okresnému súdu Galanta žiadal o informáciu o aktuálnej korešpondenčnej adrese sťažovateľa. Okresný súd prípisom zo 6. apríla 2022 uviedol, že korešpondenčná adresa sťažovateľa, ktorá je vedená na doručovanie písomností v konaní pred okresným súdom, je identická s adresou uvedenou v podaní sťažovateľa z 21. októbra 2020.

11. Ústavný súd v poradí treťou výzvou zo 14. apríla 2022 opätovne sťažovateľa vyzval na predloženie plnomocenstva, prípadne na preukázanie jeho majetkových pomerov na účely posúdenia žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v lehote 14 dní od doručenia tejto výzvy. Z doručeníek, ktoré má ústavný súd k dispozícii, je zrejmé, že výzvy ústavného súdu boli sťažovateľom prevzaté 20. apríla 2022 a 27. apríla 2022, pričom sťažovateľ na výzvy nereagoval.

12. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ na výzvy ústavného súdu nereagoval, a tak neumožnil ústavnému súdu pristúpiť k posúdeniu jeho osobných pomerov ako jednej zo zložiek procesu rozhodovania o ustanovenie advokáta. Preto ústavný súd nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu a podľa § 56 ods. 2 písm. c) v spojení s § 56 ods. 3 ZoÚS ústavnú sťažnosť pre nedostatok náležitosti ustanovených zákonom (obligatórne zastúpenie advokátom) odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. mája 2022

Peter Straka
predseda senátu